HOMEOPATHIE

Homeopathie is één van de meest gebruikte, en tegelijk één van de meest bestreden alternatieve genezingsmethodes bij bijbelgetrouwe christenen. Er is veel verwarring en onwetendheid over de achtergronden, denk- en werkwijze van deze "natuurlijke" behandelmethode, die we zeker niet moeten verwarren met natuurgeneeswijzen als fytotherapie en kruidengeneeskunde. We willen in dit artikel enkele hoofdprincipes bespreken en waarschuwen tegen de occulte invloeden, waarmee het gedachtegoed van de homeopathie doortrokken is.

Het natuurfilosofisch uitgangspunt   
De "geestelijke vader" van de natuurfilosofische geneesmethodes is Hippocrates (ca. 400 v.Chr.) De mens wordt gezien als onderdeel van het grote heelal, de macrokosmos, die in stand gehouden wordt door een oerkracht of oerenergie. De zieke mens, die als een totaliteit gezien moet worden, is ziek door een disbalans met kosmische invloeden en krachten. Let wel: het gaat hier niet alleen om fysische, maar zeker ook om geestelijke krachten. Van Hippocrates is dan ook de uitspraak: Geen arts kan zonder astrologie. Bijna 2000 jaar later treffen we bij Paracelsus (ong.1500 na Chr.) deze gedachten ook aan. Ook hij heeft zijn geneeskunde verweven met magie, astrologie en genezingsmagnetisme. Het ontstaan van de homeopathie als een systematische methode dateert van 1796 als Samuël Hahneman zijn bevindingen publiceert. Hahneman, een overtuigt occultist (spiritist, vrijmetselaar) geïnspireerd door Confucius, Hippocrates en Paracelsus, blies één van de grootste kosmische wetmatigheden nieuw leven in: nl. Similia Similibus curentur - Het gelijke wordt door het gelijke genezen.   
Homeopathie is dus een geneeswijze, die een zieke behandelt met een middel, dat bij de gezonde mens verschijnselen opwekt, die zouden gelijken op die van het ziektebeeld. Dit gelijksoortigheidbeginsel werd ook al in de medische culturen van Tibet, China en Arabië toegepast. Hahneman past deze vermeende wetmatigheid toe op vele stoffen, o.a. metalen. Deze zouden bij toediening karakteristieke, lichamelijke en geestelijke symptomen te zien geven. Zo blijkt dat ieder homeopathisch arts deze z.g. Leitsymptomen als uitgangspunt moet nemen voor de keuze van een bepaald middel. Deze leitsymptomen blijken in belangrijke mate overeen te stemmen, met de analogieën welke opgebouwd kunnen worden uit de kosmische oerpatronen.

Volgens dr. E. Rehm, vertegenwoordigt een homeopathisch middel een bepaalde kracht en werkt in op dat gedeelte van de mens, dat de ziel genoemd wordt. Het denken over het wereld- en mensbeeld past zo uitstekend in de New Age-filosofie. Buiten het feit dat het principe van het similia-beginsel nooit wetenschappelijk is aangetoond, net als trouwens de effectiviteit van de homeopathie (dubbelblinde onderzoeken), is deze grondgedachte nergens in de bijbel terug te vinden. De oorsprong van de ziekte is geen kosmische disbalans, maar de zonde. De bijbel leert niet dat we de ziekte met ziekte, en zonde met zonde moeten overwinnen. Dus niet: laten we het kwade doen, opdat het goede eruit voortkomt, maar: overwin het kwade met het goede. Het astrologisch wereldbeeld, waarin alles te zien is als een éénheid, met alleen een verschil in trillingstoestand, waar een homeopaat geneesmiddelen met trillingsgetallen moet toedienen, is al helemaal niet in de bijbel terug te vinden. Wel wordt vermeld dat "de gehele wereld Kosmos) in het boze ligt" (1Joh 5:19). De Here Jezus noemt Zelf de satan: "De overste van deze wereld" (kosmos), in het Grieks: Kosmokrator = wereldbeheerser Joh.12:31 ; 14:30; 16:11. En Paulus wijst erop dat een christen niet strijdt tegen mensen, maar tegen de wereldheersers van deze eeuw, de boze geesten in de hemelse gewesten.(Ef6:12). Ook de astrologische gedachte wordt door de bijbel verworpen.(Jes 47: 13-15 Deut. 4: 19)

Levenskracht   
(uit Homeopathie, een klein beetje zuurdeeg.- door Harry v. Lamoen.) Een van de meest vooraanstaande homeopaten van deze tijd, George Vithoulkas, schrijft in zijn boek: The science of homeopathy: De hedendaagse mens is op zoek naar zijn verloren psychosomatisch evenwicht, opdat hij de confrontatie met deze technologische maatschappij aankan. Volgens Vithoulkas is de homeopathie van onschatbare waarde voor de spirituele "evolutie" van de mensheid en haar gezondheidstoestand. De mens zou op zoek zijn naar een innerlijke zijnstoestand van geluk, die niet afhankelijk is van externe condities. Hij noemt datgene wat zorg draagt voor de gezondheid de Vital force oftewel de levenskracht. Deze levenskracht, is een kracht in het lichaam, die intelligent is en de macht heeft te regeren over de ontelbare processen die betrokken zijn in zowel de gezonde mens, als de zieke. Het wekt het emotionele leven van een individu, het is de bron van alle gedachten en creativiteit en het is verantwoordelijk voor alle geestelijke inspiratie.   
Deze levenskracht vinden we terug bij alle New Age-profeten. Ook de homeopathisch arts J.T. Kent, een volgeling van Hahneman, noemt deze levenskracht: "simple substance" en zegt ervan dat het een creatieve intelligentie is, die alle materie doordringt, en het universum in orde houdt. De homeopathie draagt ertoe bij de hogere centra in de mens open te stellen voor de "geestelijke en hemelse invloeden". Christenen weten wel, wat dit voor invloeden zijn. SamuÎl Hahneman noemt deze levenskracht: The dynamic plane (het dynamische veld) welke alle lagen van het organisme doordringt, zoals het elektromagnetische veld de materie doordringt. Het is de oorsprong van alle lichaamsactiviteit in zowel gezondheid als ziekte.

Deze levenskracht vinden we in alle occulte filosofien terug: Prana, bij de Hindoeisten; Chi bij de Chinezen; en in de moderne natuurkunde als het verenigd veld van de kwantummechanica. Holisme en daarmee holistische geneeswijzen zoals homeopathie, zien de mens als een geintegreerd geheel, een innerlijke eenheid in geestelijke verbondenheid met al het andere. Zij willen de innerlijke gezondheid herstellen door het activeren van de inwonende levenskracht De oorzaak van alle ziekten is in laatste instantie echter de zonde, en deze kan slechts in Christus teniet gedaan worden, verlost worden. Dit vindt plaats doordat de "oude mens" sterft. Jezus zegt: Wie zijn leven zal willen behouden, zal het verliezen, en wie zijn leven zal verliezen om Mijnentwil, zal het vinden. Het woord "Leven" wat hier staat is psyche, wat ziel betekent. Het evangelie van Jezus Christus leidt ons tot de kruisdood van onze ziel, de diepste betekenis van zelfverloochening. Voor de New Age is dit een onverteerbaar punt. Zij wil het begrensde bestaan transformeren door juist die "psyche" te wekken en te koesteren. Homeopathie, waarvan het consult alles te maken heeft met een psychoanalyse, is in dit opzicht een verleidelijke vrucht aan de boom van kennis van goed en kwaad: Gij zult als God zijn.

Potentieren   
Hahneman  
Volgens Hahneman, moet een geneesmiddel kunnen werken op het niveau van de "levenskracht". Om een middel op dit niveau te laten inwerken, moet het gepotentieërd zijn. Hieronder verstaat men het toevoegen van "energie" aan het geneesmiddel, door bij elke verdunningstrap het middel op een bepaalde manier te schudden, zodat de geneeskrachtige werking toeneemt. Het gaat hierbij niet om een gewone verdunning, maar om een stapsgewijze potentiering (door Hahneman aangeduid met dynamiseren). Met deze woorden benadrukt men dat het bij de verdunning niet om de afname, maar om een toename van de geneeskracht gaat.   
Bij een potentiering wordt b.v. één deel van de oertinctuur met 9 (resp. 99 of 49999) delen oplosmiddel geschud. De verdunningsstap van het geneesmiddel wordt aangegeven met de letter D (voor decimaalpotentie 1:10) C (voor centisimaalpotentie 1:100) en LM (voor vijftigduizendste potentie 1:50000). Om een voorbeeld te geven van de hoeveelheid "werkzame" stof zullen we eens beschrijven wat een D11 dosis betekent voor een aspirientje van 0,5 gram. Dit wordt fijn gestampt en vermalen en b.v. vermengt met rietsuiker (oplosmiddel). Stapsgewijs komt men zo tot een dosis van D11, wat voor homeopathische begrippen zeker geen hoge potentie is. Er worden nl. wel potenties van 200 gebruikt! Bij D11 zou het éne aspirientje ruimschoots voldoende zijn voor de gehele Nederlandse bevolking, iedere dag gedurende 30 jaar! Hahneman zelf geloofde dat de meest werkzame potenties in verdunningsstappen van 50000 gezocht moesten worden. Op het laatst liet hij zijn patiënten alleen nog maar ruiken aan een middel!

De homeopaat stoort zich hier niet aan. Het gaat hem n.l. niet om de stoffelijke aanwezigheid, maar om de kosmische kracht die vrijgemaakt moet worden. Door het potentiëren wordt volgens de homeopaten materie omgezet in potentie (levenskracht, energie,fluïdum, etc.) Elementair bij dit potentiëren is ook dat men stapsgewijs tot een bepaalde verdunning moet komen. Een stof die zonder tussentrappen gelijk verdund wordt tot b.v. D4 (dus één deel werkzame stof en 10000 delen oplossing) heeft wel een zelfde verdunning, maar geen gelijke potentie. Sommige achten zelfs het aantal potentiëringsslagen van een bepaalde stap in de verdunning belangrijk: b.v. 100 slagen. In de antroposofie, waarin de homeopathie prima inpasbaar is, koppelt men het verkrijgen van de kosmische krachten aan astrologische overwegingen, zoals de stand van de planeten.

Schwenk (1954) introduceerde het begrip ritmiseren. Hij bouwde de theorieën van de homeopathie uit door te stellen dat de kosmische krachten van planten gemakkelijker vrij te maken zijn, door de plantensappen in beweging te brengen, door ze op specifieke wijze te schudden op verschillende tijden. Naast verhitten en afkoelen van de plantensappen worden deze dan zonder alcohol als conserveringsmiddel bewaard.

In de biologisch dynamische landbouw, volgens antroposofische beginselen, moeten zelfs plantendelen met gepotentieerde metaalzouten begoten worden, zodat de kosmische krachten in het metaal, na 3 jaar op die grond met eerstgenoemde planten bemestte zijn, in de planten samengesmolten zijn. Zo`n preparaat heet b.v. aurum per hypericum, dat wil zeggen : Goud door St Janskruid of ferrum per urticam, ijzer door brandnetel. Dit alles heet het vegetabiliseren van metalen.

Samenvattend kunnen we stellen dat de ziekte volgens de homeopaten net als leven in eerste instantie, een dynamisch energetisch proces is en niet een materieel. Men stelt dat de mens ziek is door een defecte energiestroom. Het is duidelijk dat de homeopathie met haar gepotentieerde middelen een energetischemethode is.

Ook is duidelijk vanuit een bijbelse visie, dat het woord energie hier staat voor een geestelijke kracht.(geen fysische kracht). Wij geloven ook vanuit de bijbel dat de mens onder invloed van geestelijke machten en krachten staat, en zelf ook geestelijk is. Doch geesten moeten getoetst worden (1Joh 4:1). Alleen God is de Gever en Instandhouder van alle leven (1Tim 4: 10). Hij staat boven zijn schepping. De invloed van geestelijke krachten op het leven van de mens is niet een zich geestelijk openstellen voor geestelijke krachten achter planten of metalen of planeten. Een christen kent geen oerkracht of energie. Onze enige geestelijke kracht en "inspiratiebron" is Christus. 1Cor 1:24: Wij prediken Christus, de kracht Gods, en de Wijsheid Gods.

Ziekte is geen disharmonie met de kosmos (die trouwens in de boze ligt 1Joh 5:19). Ziekte heeft een bovennatuurlijke oplossing gekregen, een Goddelijke, geestelijke oplossing: Het kruis van Christus (1Cor 1: 23). Geen geestelijke oplossing in de homeopathie, maar uit Hem is het, dat gij in Christus Jezus zijt, die ons van God geworden is wijsheid, rechtvaardigheid, heiliging en verlossing.(vs 30) Goede geestelijke invalskrachten op de gezondheid van de mens is niet "gepotentieerde kosmos", maar gebeden (Jac 5:16), Heilige Geest (1 Thes. 1:;5) en evangelie (Rom 1:16). Als we dan met Christus afgestorven zijn aan de wereldgeesten, bedenkt dan de dingen die boven zijn, waar Christus is, want ons leven is verborgen met Christus in God .(Col.3)

De miasma-theorie   
Aanvankelijk wist Hahneman geen raad met de tegenvallende resultaten van zijn remedie. Hij zag dat de gezondheidstoestand vaak eerder verslechterde. In plaats van dit te wijten aan de verkeerde ideeën van het gelijksoortigheidprincipe, ontweek hij dit door de theorie van de miasma`s, hetgeen wil zeggen, dat er in de mens veelal een overgeerfde predispositie voor bepaalde ziektes aanwezig is, die dan chronische ziektes moeten verklaren. Hahneman "ontdekte" 3 van dergelijke miasma`s, t.w:   
psora, dit is schurft.   
syfilis.   
sycosis, b.v. wratten   
Hieruit zouden alle ziektes kunnen voortkomen. De graad van chronische zwakheid van het afweermechanisme zou een direct gevolg zijn van de miasmatische invloed. Al gauw bleek dat ook dit geen afdoende soulaas bood voor de praktijk, waardoor vele homeopaten hun vak opgaven. (Harry v. Lamoen)   
Nog zijn er over de gehele wereld, m.n. in India en Argentinië veel homeopaten, die met dit diathese- of miasma model werken. Een feit is echter dat de symptomenverzameling die Hahneman opstelde nog heden ten dage algemeen gebruikt wordt. Ook worden er bruggen geslagen vanuit het miasmatische model van Hahneman naar het begrip tridosha`s in de Ayurvedische boeken van het Hindoeïsme. (B.Bhattacharya 1980). De bekende Zwitserse homeopaat A.Vogel zegt dat de werking van hoge potenties van geestelijke aard is, en dat de beste verklaring volgens hem de HindoeÔstische Sankhya-filosofie is.

Integratie-pogingen   
Sinds Hahneman wordt er steeds gezocht naar integratiewegen om te komen binnen de "reguliere" geneeskunde. De belangrijkste zijn: Het fysisch duiden van de werking van de homeopathie, terwijl het toch voor iedere homeopaat duidelijk geestelijk werkt.   
De Weense homeopathische school, o.l.v. M.Dorsci beweerde b.v. dat het zou gaan om overdracht en informatie van de uitgangsstof op het oplosmiddel. Bij het potentiëren, zou die overdracht dan plaats vinden. Ook F.A. Popp, die een artikel schreef getiteld: Homeopathie aus physikalischer Sicht, waarin hij over bepaalde trillingen van waterstofbruggen in de watermatrix spreekt, moet zelf toegeven dat het bewijs niet echt geleverd is.

Volgens dr.Herwig Kunze, een ex-homeopathisch arts, die na zijn wedergeboorte de homeopathie is gaan bestrijden, is het opvallend dat geen van de schrijvers echt ingaat om een verklaring van het schudproces te geven. Zie voor verdere voorbeelden en argumenten het boekje: Homeopathie, een christelijke geneeswijze?

Andere verklaringen die gegeven worden spreken erover dat de homeopathie zou werken op het immuunsysteem van de mens, en dat toedienen van homeopathische verdunningen, een soort immuniteitsreactie zou zijn. Deze theorie bouwde Hahneman op basis van een proefschrift van Cullens over deze reacties en op een proef met kinine op zichzelf. Hij ging echter fout in twee zaken: Bij Cullens ging het om de beschrijving van vergiftigingsverschijnselen, veroorzaakt door overdosering. Deze staan in geen enkele vergelijking met de homeopathische verdunningen. Deze vergiftigingsverschijnselen mogen niet vergeleken worden met de algemene reactie, waarvan Hahneman zelf een voorbeeld gaf met kinine.

Ten tweede zijn de onderzoeksresultaten van Hahneman nooit reproduceerbaar geweest. Volgens dr.S.Pfeiffer waren de verschijnselen bij Hahneman alleen te verklaren, als hij als jongeman vroeger wel eens in aanraking met kinine gekomen was.   
Ook de kwantum mechanica en het denken van F. Capra en Shelldrake moeten oplossingen bieden voor de verklaringen en werkwijzen van de homeopathiepraktijken. Een ieder die het wereldbeeld en mensbeeld van deze New Age-auteurs kent, moet tot de conclusie komen dat ook zij hun theorieÎn bouwen op onbijbelse vooronderstellingen.

Nog duidelijkere antichristelijke verklaringen en integratiewegen van de homeopathie werden gezocht in tal van Hindoeïstische en Taoïstische denkwijzen. In het blad Integraal (eind 1989) worden deze vermeld. Hieronder een artikel over de wet van de gelijksoortigheid in de analytische psychologie door E.C. Whitmont, waarin een brug geslagen wordt van de interpretatie van Jung in de zgn. "archetypen" en zijn leer van het "onderbewuste" naar een passend homeopathisch middel, dat op psychisch niveau moet werken als een similium, dus een soort corrigerend krachtenveld.

Ondanks al deze verwoede pogingen om tot wetenschappelijk bewijsmateriaal te komen, b.v. van R. v Wijk in dit tijdschrift, is er, zoals eerder vermeld, geen enkel resultaat bekend van een dubbelblind onderzoek, die de werking van homeopathie ondersteund! Integendeel, bekende onderzoeken in dit verband, (Paul Martini, Ferd. Hoff en Rud. Pirtkien) bewezen dat de oude symptomenverzameling

van Hahneman niet de waarde heeft, die men er nu zelfs nog aan

toeschrijft.

Door de miasma leer kan een patiënt maar één middel krijgen, wat "laag voor laag" moet doorwerken in het onbijbelse mensbeeld van lichaam en geest. Treffend is daarom de conclusie van Kunze, die opmerkt dat bij nadere beschouwing van de principes en ziekteleer van de homeopathie, dit mensbeeld inhoudt, dat bij het handhaven van de typenleer , er slechts één juist middel is, wat bij de totale mens naar lichaam en geest door kan werken. Er zijn ongeveer 2000 beschikbare middelen die telkens naar 500 tot 2000 symptomen zijn ingedeeld, hetgeen betekent dat er ong. 4 miljoen combinaties gemaakt kunnen worden waarvan er maar ÈÈn de goede is! Het is gemakkelijk te doorzien dat dit een zeer subjectieve zaak is. Volgens A.Vogel een intuïtieve zaak, die weinig met wetenschap te maken heeft.

Christelijke homeopathie?   
Het zal duidelijk zijn dat de homeopathie niet zo maar een "alternatieve geneeswijze" is. De nieuwste ontwikkeling op het gebied van integratie, is een poging tot een samensmelting, infiltratie met het Bijbelse denken. Men poneert de New-Age stelling dat er neutrale "energie" in de mens is, die positief of negatief aangewend kan worden.   
Zo spreken occultisten over witte en zwarte magie. De Bijbel zegt: Welke gemeenschap heeft het licht met de duisternis?(2 kor6:14) Toch beweert men dat een wedergeboren mens deze verkeerde en verboden "krachten", "energie", "magnetisme", "fluïdum", "P.S.I.", enz, enz. in zijn persoon kan neutraliseren, "los maken", om zo deze krachten "positief", aan te wenden. Eerdere artikelen in Promise (o.a. toverij of gaven van de Geest) laten duidelijk het tegendeel zien.

Christelijke homeopaten, zoals G.Risch en D. Oesch proberen de argwaan weg te nemen door toepassingen van antroposofen en magnetiseren af te wijzen. Maar ook al pendelen ze hun medicijnen niet uit door bio-indicatoren, toch is deze argumentatie slechts een afleidingsmanoeuvre om hun eigen occulte betrokkenheid niet onder ogen te hoeven zien.

Ook zij maken gebruik van "leitsymptomen", de typenleer en gepotentiÎerde medicijnen, dus zijn in denken en handelen nauw verweven met het occulte gedachtegoed. Ook zij beschouwen de homeopathie als een geneeswijze voor de gehele mens, waarin volgens genoemde leer ook de psychische en geestelijke tekorten gediagnosticeerd worden. Echter door een andere geest dan Degene die Zich in de bijbel als Gods Geest openbaart.

Laten we zuiver en rein zijn, en geen "compromissen" sluiten. Dit verharden van het hart, want daarin laat het geweten haar stem horen, is voor de christenen het allergrootste gevaar in deze tijd.   
De bijbel zegt: Kan uit een zilte bron zoet water voortkomen? (Jac. 3:11,12) Soms worden vermeende resultaten in de homeopathie bereikt door begeleidende maatregelen, zoals niet roken, rust, of stoppen van teveel medicijngebruik. Ook beseffen we dat er veel kwakzalverij en charlatans werkzaam zijn in Nederland. Toch willen we ernstig waarschuwen tegen homeopathie. Dit houdt niet in dat alles wat "regulier" gedacht en gedaan wordt als goed bestempeld moet worden. Alles zal bijbels getoetst moeten worden.

Maar let op, er is een occulte bron en werking mogelijk. Iedere gelovige zal zelf voor de Here de vraag moeten beantwoorden, of men homeopathische middelen mag gebruiken. We kunnen elkaar alleen maar wijzen op de Schrift, waarin o.a. staat: Dat we ons te onthouden hebben van wat door de afgoden bezoedeld is, van hoererij.(Hand.15:20). Dit betekent ook dat wij geen natuurfilosofie moeten aanhangen, alleen Christus. Om met Harry van Lamoen te spreken; Homeopathie ,een klein beetje zuurdeeg!

1Kor.5:8: Laten we derhalve feestvieren niet met oud zuurdeeg van slechtheid en boosheid, maar met het ongezuurde brood van reinheid en waarheid.

Gerard Feller   
1990

Klinische toetsing homeopathie

***door Jan Willem Nienhuys***

**Homeopathie leent zich van alle alternatieve geneeswijzen het beste voor proeven. Het is echter de vraag of die zin hebben.**

**C.W. Kramers, *Klinische toetsing van de homeopathie. Een leidraad voor onderzoekers*. Nearchus, ƒ54,50.**

Toen dr. Jannes H. Mulder op een congres van de NEHOMA (de Nederlandse associatie van fabrikanten en importeurs van homeopathische, antroposofische en fytotherapeutische geneesmiddelen) een voordracht hield had hij eigenlijk een recent boek van Willem Kramers willen noemen, in plaats van het boek van Kiene (zie *Skepter*, maart 1998). Mulder is ex-Vrije-Schoolleerling, internist, werkzaam bij het Nederlandse ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Sociale Zaken, en auteur van een opiniestuk in *NRC Handelsblad* (9 januari 1999) waarin hij bepleitte de ‘lage-kans-geneeskunde’ aan banden te leggen. Wat hij met dat laatste bedoelde was niet zo duidelijk. Het scheen dat hij dacht dat er veel medische behandelingen zijn die nog in het stadium van wetenschappelijke proeven verkeren; dat deze behandelingen aan patiënten worden opgedrongen, hoewel het nuttig effect voor de patiënt uiterst gering is. Hij was daartegen, ook al omdat de kosten de pan uitrijzen. Briefschrijvers sloegen hem op 14 januari duchtig om de oren, en Ronald Plasterk deed er op 11 februari in *Intermediair* een schepje bovenop.

Wat bewoog Mulder om zo positief te zijn over Kramers’ boek? Hij heeft erin gelezen dat je op nog wel andere manieren goed onderzoek kunt doen dan met een *randomized clinical trial*. Is dat ook zo?

Wanneer een geneesmiddel wordt onderzocht door middel van een vergelijkende proef met zieken, dan gebeurt dat in een ver gevorderd stadium van onderzoek. Voor elk middel dat het zover brengt zijn er al tien of honderd afgevallen in eerdere stadia. Dat is een algemeen principe van wetenschappelijk onderzoek. Je probeert meestal niet in het wilde weg, maar je richt je op iets wat om de een of andere reden veelbelovend is.

Veronderstel dat men professionele scheikundigen wil overhalen een theorie van Sheldrake over de smeltpunten van nieuw gesynthetiseerde stoffen te toetsen. Men heeft dan niet genoeg aan een vaag verhaal over vogeltjes die in melkdoppen pikken of een mijmering dat de zon misschien ook wel een bewustzijn heeft. Integendeel, de chemicus zal zeggen: ‘Klopt de gangbare theorie van smeltpunten dan niet? Smeltpunten zijn gevoelig voor onzuiverheden, daar zijn formules voor. Is de vrije enthalpie van een stof dan geen constante? Is er een feit, één enkel feitje maar, dat reden geeft voor twijfel? Zo niet, waarom zou ik mijn tijd met morfogenetische velden verdoen?’ En zo is het ook met de homeopathie. De homeopathie is gebaseerd op één enkele subjectieve en sindsdien niet meer herhaalde ervaring van de grondlegger Hahnemann, meer dan twee eeuwen geleden. De extreme verdunningen die in de homeopathie gebruikelijk zijn, vormen een extra beletsel om deze geneeswijze ernstig te nemen. Dé homeopathie bestaat ook helemaal niet, het is een verwarrend onderling tegenstrijdig allegaartje praktijken. De homeopaten veronderstellen dat ‘geneeskracht’ een onstoffelijk beginsel is, dat door schudden of wrijven willekeurig vaak op ethanol of melksuiker kan worden overgedragen. Pogingen om dit in overeenstemming met de reeds bekende natuurwetenschappen te brengen, bevinden zich op het niveau van vrijblijvende fantasie. De homeopaten geloven dan ook in hun methode op grond van persoonlijke ervaringen met patiënten, en concluderen daaruit dat het verhaal over het similiabeginsel en de verdunningen wel moet kloppen. Daarmee onderscheidt de homeopathie zich niet van astrologie en tal van religies. Als een patiënt beter wordt is het niet meer dan menselijk dat die de behandeling voor oorzaak van de genezing aanziet. Een wetenschappelijk gevormd behandelaar hoort echter beter te weten. Er is geen enkele wetenschappelijke aanleiding om proeven met homeopathie te doen.

Homeopathische stralen

Dat neemt niet weg dat je uitstekend proeven met homeopathie kunt doen. Natuurwetenschappelijk is er geen verschil tussen een sterk verdund homeopathisch middel en een fopmiddel (bij echte middelen is het niet altijd eenvoudig om een goed fopmiddel te geven). Waar het op aan komt bij zulke proeven is dat er goed verloot en geblindeerd wordt.

Blinderen betekent dat kennis over wie het ‘echte’ en wie het fopmiddel gekregen heeft geen effect mag hebben op de uitslag. Niemand die sterk hoopt op één bepaalde uitslag mag over die kennis beschikken: de patiënt niet, de behandelaar niet en degene die het rekenwerk achteraf doet ook niet. Wie de ‘echte’ of de namaakbehandeling krijgt, kan dan alleen maar van toevallige factoren afhangen. Dat stelt de onderzoeker voor een probleem. Hij of zij wil namelijk wel goed vergelijkbare groepen hebben, en niet bij het verbreken van de codes ontdekken dat de ene groep toevallig om te beginnen al veel zieker was dan de andere. Dat er niet naar het antwoord toegerekend kan worden is te vermijden door vóór de proef precies vast te leggen wat er uitgerekend gaat worden. Als de proef gunstig uitvalt zal het verslag de lezer moeten kunnen overtuigen dat er goed verloot is, goed geblindeerd en niet naar een gewenst antwoord toegerekend. Dat vereist planning.

Met homeopathie zijn inderdaad nogal wat proeven gedaan. Die hebben nu, na twee eeuwen, nog steeds niets opgeleverd. De meta-analyse van Klaus Linde *et al.* (zie *Skepter* december 1997) suggereerde slechts dat dit soort proeven allemaal aan een nog niet opgehelderde vertekening leden, en latere onderzoekers meldden dat de aantallen uitvallers in placebo-en verumgroepen systematische verschillen vertoonden. Niets bijzonders trouwens: al in 1990 toonden Altman en Doré aan dat over een zeer grote groep dubbelblinde onderzoeken de verumgroep om de een of andere reden systematisch iets minder patiënten had. Kennelijk is de blindering niet altijd perfect; vaak zal het rekenwerk achteraf niet blind geschieden.

Homeopathie klinisch toetsen heeft dus toch wel wat haken en ogen, die ermee samenhangen dat de getoetste bewering (‘homeopathie werkt’) buitengewoon onaannemelijk is, en een eventueel bewijs dan ook van uitzonderlijke kwaliteit dient te zijn. Wie hoopt in Kramers’ boekje, *Klinische toetsing van de homeopathie*, iets te vinden over methoden om die uitzonderlijke kwaliteit te waarborgen, komt bedrogen uit. Wat hij of zij wel vindt is een aantal onthullende opmerkingen over de denkwereld van de homeopaat. Op bladzijde 19 lezen we: ‘een C80 potentie is 1:99 verdund en 80 keer geschud’, wat de lezer het gevoel geeft dat de auteur al die getallen eigenlijk niet begrijpt. Op pagina 40 blijkt ‘het belang van zogenaamde LM-potenties’ een serieus onderwerp van onderzoek te zijn. Homeopaten zijn inderdaad soms bezig met de meest vreemde onderwerpen. Zo is er een Franse onderzoekster die ontdekte dat een homeopathisch middel hetzelfde effect had als een placebo. Ze vormde de hypothese dat de homeopathische krachten kunnen worden overgestraald van verum naar placebo, en als ik goed ben geïnformeerd is ze nu met een grootschalig project bezig om na te gaan hoever de homeopathische stralen reiken. Ze gaan in elk geval door glas, metaal en muren van steen. Pas maar op bij het passeren van een apotheek! Volgens de homeopathische leer word je immers juist zieker als je in plaats van het simillimum iets anders krijgt. Is het personeel in apotheek of fabriek wel voldoende beschermd tegen deze straling? Ernstiger wordt het op pagina 42, waar Kramers plompverloren stelt: ‘Artsen en patiënten weten in het algemeen heel goed of een bepaalde medische behandeling … aanslaat of niet.’ Dit is een onverholen pleidooi voor de superioriteit van de medische intuïtie. Ettelijke keren wordt dit vertrouwen geüit in het gemak waarmee in concrete gevallen een oorzakelijk verband tussen behandeling en ‘resultaat’ kan worden vastgesteld. Nu zal bij toediening van een antibioticum bij een bacteriële infectie vaak snel duidelijk worden of de bacterie zich wat van het middel aantrekt, maar in veel gevallen is het niet zeker of het om het spontane verloop van de ziekte gaat of om een gevolg van de behandeling. En zou die intuïtie ook opgaan voor inentingen?

Bij de bespreking van een voorbeeld aan de hand van het astmaonderzoekje van Reilly wordt de nadruk gelegd op een getal dat aangeeft hoeveel lucht de patiënt maximaal in één seconde kan uitademen. In het verslag van Reilly’s proef is ergens in de kleine lettertjes te lezen dat deze uitkomstmaat geen verschil liet zien. Toch werd die proef met veel tamtam als bewijs voor de homeopathie gepresenteerd op basis van een subjectieve uitkomstmaat (geef op een schaal van 10 cm aan of je je prettig of beroerd voelt), die dan ook met een grote grafiek werd getoond.

Lichtjaren achter

Kramers geeft enkele verklaringen waarom homeopathie zich niet goed laat testen met een proef waarbij de dokter geblindeerd is. De dokter, zo zegt hij, zal patiënten waarvan hij denkt dat ze placebopatiënten zijn minder aandacht geven, terwijl de vermoede verumpatiënten juist meer aandacht krijgen. Dat vertekent de resultaten. Dit effect is sterker bij homeopathische proeven, omdat de dokter daar onzekerder is, te meer omdat de homeopaat op geleide van de verschijnselen tijdens de therapie de medicatie moet aanpassen. Dit lijkt me onjuist. Ten eerste moet je elke patiënt behandelen alsof die een verumpatiënt is, en accepteren dat een flink aantal verumpatiënten niet veel opschiet met de behandeling. Als de dokter onprofessioneel te werk gaat en extra aandacht geeft aan patiënten die schijnen op te knappen dan zal dit het verschil tussen placebo en verum alleen maar vergroten – gesteld dat er een verschil is natuurlijk. Ten tweede gaat dit bezwaar ervan uit dat de homeopathie werkt – maar dat is nu juist de vraag.

De uitvallers bij een studie vormen een probleem, zoals boven al aangestipt. Op bladzijde 169 zegt Kramers er wat over: moeten we het principe van *intention-to-treat* toepassen, dat wil zeggen de uitvallers meenemen in de analyse, of niet? Dit verraadt (ook) een verkeerde mentaliteit. Je moet voordat je ook maar een patiënt gezien hebt, beslissen of je *intention-to-treat* al dan niet gaat toepassen. Ik stel me zo voor dat als het antwoord ‘ja’ is, dit van invloed is op de keuze van de geplande uitkomstmaten, omdat van zo’n uitvaller toch moet worden vastgesteld of die verbeterd is of niet – en wel vóór de code verbroken is. Dit is geen ondergeschikt technisch detail. Als onderzoekers de vrijheid hebben achteraf te bepalen of en hoe ze *intention-to-treat* zullen toepassen, hebben ze in feite de vrijheid om op dit punt naar het antwoord toe te rekenen. In feite moet uit het onderzoeksverslag zonneklaar blijken dat de onderzoeker *geen enkele vrijheid* heeft gehad om naar het antwoord toe te rekenen. Kramers schrijft: ‘soms blindeert men ook nog de observator van het effect alsmede degene die de data analyseert’ (bladzijde 83). Dat betekent dat er dus slechts ‘soms’ een studie verschijnt die de moeite van het doorlezen waard is.

Kramers besteedt aandacht aan de berekening van het gewenste aantal proefpersonen. Die berekening is onmogelijk als men geen idee heeft over het te verwachten effect van het verum. In arren moede prikt men dan maar wat. Men zegt bijvoorbeeld dat een verbetering in de een of andere zin (ziekteduur, longcapaciteit of tevredenheid) ten minste 20 procent moet bedragen, en men noemt dat ‘klinisch significant’. Wat hier duidelijk aan het licht komt is dat er na twee eeuwen homeopathie, die wel duizend middelen voor ontelbare kwalen beweert te hebben die ‘zacht, snel, zeker en duurzaam’ zouden werken, nog steeds geen enkele claim is die in getallen kan worden uitgedrukt. Wat dat betreft loopt de homeopathie qua wetenschappelijkheid nog lichtjaren achter op de astrologie. Het is niet ongebruikelijk dat astrologen honderd percent zekerheid beweren te hebben, en dat is dan makkelijk na te gaan. Ook de neoastrologie van de Franse psycholoog Michel Gauquelin was binnen enkele decennia zover dat er twee claims tegenover elkaar stonden: onder topsporters zou het percentage ‘Marsgeboorten’ ten minste 22 procent bedragen, terwijl de ‘nulhypothese’ het op 17 percent hield. Als beide partijen hooguit een kans aanvaarden van 1 op 40 om per ongeluk geen gelijk te krijgen als ze het wel hebben, volgt daar zonder meer uit dat met een groep van 1000 (en niet minder) topsporters zeker één van beide partijen ongelijk krijgt.

Achterin het boek staat een pagina of vijf over niet-gecontroleerd onderzoek, zoals ‘case review’ en ‘postmarketing surveillance’ en ‘outcomes research’ (zonder blindering of zelfs maar verloting de totaliteit van de behandelsetting onderzoeken). Hoe zulke middelen klemmende redenen zouden kunnen opleveren ten gunste van de homeopathie licht Kramers niet toe.

Negatieve ophef

Wat is het nut van klinisch onderzoek van homeopathie? Homeopaten noch tegenstanders zullen hun mening veranderen. De homeopaten erkennen het gezag van ‘de wetenschap’ alleen maar als die ten gunste van hen lijkt te spreken, en als bron voor modieuze fantastische verklaringen (chaostheorie, kwantummechanica, immunologie). De natuurwetenschap zegt dat hoge verdunningen niet kunnen werken. De homeopaten negeren deze boodschap al zeker een eeuw. Waarom zouden ze dan opeens waarde hechten aan hoogstandjes van de statistiek? Als daarentegen een hoogverdund middel bij herhaling in zorgvuldige proeven een duidelijk effect heeft, dan zullen de wetenschappers wel om gaan, maar dat is even hypothetisch als dat de gewone rekenregels via een ingenieuze omweg twee maal twee is vijf zullen opleveren – niet echt bewijsbaar onmogelijk maar toch zo onwaarschijnlijk dat we er geen rekening mee hoeven te houden. Aanhoudend tegenvallend onderzoek heeft misschien invloed op de publieke opinie en beleidsmakers. Kramers: ‘de enorme, vaak negatieve publicitaire ophef die van elke homeopathische studie, hoe klein en onbetekenend ook, gewoonlijk wordt gemaakt (o.i. juiste persoonlijke waarneming van H.J. Engelbart); men zou op grond hiervan kunnen overwegen voorlopig geen energie te steken in het ”verantwoord” toetsen van de homeopathie’ (bladzijde 94).

Wat is het nut van Kramers’ boekje dan? De medische onderzoeker kan beter elders terecht, ook als die te maken krijgt met homeopathie. Het voornaamste nut van dit boekje lijkt me dat het aan de homeopathie de geur van wetenschappelijkheid geeft. Het werd dan ook op het congres van de NEHOMA samen met het boek van Kiene uitgereikt. Het vormt dus een onderdeel van de alternatieve campagne om wetenschappelijk te lijken zonder het te zijn. Een kennelijk succesvol onderdeel, want een hoge ambtenaar bij WVS ziet er wat in.

Uit: [Skepter 12.1](http://skepsis.nl/skepter-covers/skepter-12-1-1999/) (1999)